

*Алексей Михайлович Цыбулька,
Россия, Санкт-Петербург, Военный институт
(Железнодорожных войск и Военных сообщений)
Военной академии материально-технического
обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва,
доцент кафедры боевой, мобилизационной
подготовки и безопасности военной службы,
кандидат философских наук, доцент.*

О новых историко-аксиологических и социально-конфликтологических подходах в освещении Гражданской войны в России

Гражданские войны по многим историческим источникам начались в 133 году до н. э. Первая кровь пролилась в центре Рима, хотя самой войны в том году не было. Тиберий Гракх предложил передать плебеям отобранные земли у самых богатых граждан. Он утверждал, что не только богачи должны владеть землей, но и все римляне. Он говорил, что только тот римлянин, у которого есть земля, может быть воином. «Скоро некому будет защищать Рим!» – восклицал Гракх. Сенаторы были напуганы замыслами народного трибуна. Он решал все вопросы в Народном собрании и не советовался с сенатом. И на следующий год Тиберий Гракх хотел стать народным трибуном. Но сенаторы пустили слух, что Гракх требует себе царскую корону. Когда он пришел на Форум, Гракх и его друзья были убиты, потому что враги напали на него.

Гай Гракх, брат Тиберия, через десять лет продолжил его дело. Он стал раздавать земли беднякам и принял хлебный закон. Хлеб для бедняков благодаря заботе государства был в десять

раз дешевле, чем он стоил на рынке. Чтобы дать возможность беднякам заработать деньги Гай Гракх предложил начать широкое строительство дорог по всей Италии. Всем итальянцам он предложил предоставить права римского гражданства. Но римляне не хотели делиться своими правами. У Гракха появлялось все больше врагов. Его сторонники, боясь за свою жизнь, ходили по улицам Рима с оружием в руках. В Риме сенатом было объявлено чрезвычайное положение, а консулу поручили навести порядок в городе. В результате в Риме началось настоящее сражение, в котором Гай Гракх и 3 тысячи его сторонников были убиты.

В 2016 г. исполняется 99 лет начала Гражданской войны в России. Уроки гражданских войн не теряют актуальности даже и для благополучных стран.

Монархия была свергнута в России в конце февраля – начале марта 1917 г. Организаторов Февральской революции носили на руках, будущее рисовалось в самом радужном свете.



Гражданская война в России – крупнейшая драма XX столетия, начавшаяся в ноябре 1917 г. и закончившаяся в середине 1922 г. Этот промежуток времени включал в себя культуру зарождавшейся советской социально-политической системы и ее лидеров. К середине 1922 г., по мнению многих историков, военные действия закончились.

Тема Гражданской войны в исторической и художественной литературе, статьях, брошюрах, художественных кинолентах и документальных публикациях, в театре, на телевидении, в песенном творчестве занимает особое место.

Для эмигрантов и России писались научные труды, воспоминания, в честь героев Белого движения слагались оды. В борьбе с большевиками воспевались их преданность долгу, отвага, верность Родине.

В изучении Гражданской войны и со стороны победителей и со стороны побежденных допускались искажения, тенденциозность, что было естественным и неизбежным.

Главным недостатком в советской историографии было не отсутствие работ по данной тематике и не недостаточная база исторических источников по проблеме, а то, что это была литература, освещавшая события Гражданской войны только с позиции победителей. Оценки конкретных военных операций и реальные факты, которые характеризовали различные военные операции, в расчет не брались, если не подтверждали правильность той концепции Гражданской войны, которая была одобрена и санкционирована на высшем партийно-государственном уровне. При таком подходе, естественно, что Белое движение и его лидеры из числа генералов и адмиралов царской армии, квалифицировались как сила антипатриотическая и антинародная, как прислужники международного империализма.

С другой стороны, ряд современных авторов нередко исследовали Белое движение, непомерно восхваляя и чрезмерно героизируя отдельных его лидеров. Это не было полной правдой в освещении событий Гражданской войны, также как и сведение ее к цепи непрерывных побед красных полководцев.

Условия Брестского мира были унижительными для России, что явилось одной из причин начала Гражданской войны. Национализация всей

земли и конфискация имущества и средств производства не только у крупной буржуазии, но и у средних и мелких частных собственников стало второй причиной Гражданской войны. Буржуазия, напуганная размахом национализации промышленности, хотела вернуть фабрики и заводы. На распределение товаров и продуктов была установлена государственная монополия, а уничтожение товарных и денежных отношений сильно подорвали имущественное положение мелкой и средней буржуазии.

Таким образом, причиной начала Гражданской войны было стремление свергнутых классов сохранить свое привилегированное положение и частную собственность.

Третьей причиной начала Гражданской войны был красный террор в противовес террору белому и принявший массовый характер.

Четвертой причиной Гражданской войны была политика большевиков внутри страны, прежде всего в отношении интеллигенции и казачества.

Благодаря диктатуре пролетариата от большевиков отвернулись демократические общественные объединения и социалистические партии. Большевистское руководство уничтожало своих политических противников, что законодательно было закреплено в декретах «Об аресте вождей Гражданской войны против революции» (ноябрь 1917г.) и «О красном терроре». Ряд политических партий в лице анархистов, меньшевиков, правых и левых эсеров, отказались сотрудничать с новой властью и приняли участие в Гражданской войне.

Две крупные области исторических знаний – научных дисциплин: отечественная история и военная истории изучают Гражданскую войну в России. Каждая из них имеет своих специалистов и свои особенности исследования.

Огромный, в основе своей фактический, достоверный материал о главных событиях Гражданской войны содержится в «Очерках русской смуты» А.И.Деникина, которые в начале 1920-х гг. стали появляться в Берлине и Брюсселе, а в конце 1920-х гг. в России вышли отдельными выпусками некоторые главы из четвертого и пятого томов воспоминаний Деникина («Поход на Москву» и «Поход и смерть генерала Корнилова»).

Это произведение А.И.Деникина называли энциклопедией Гражданской войны. В них сохранились настроения, царившие в Белой армии,



сама работа проникнута стремлением осмыслить причины поражения Белого движения, судьбу России и русского офицера. Воспоминания Деникина стали предметом весьма острой полемики и дискуссий о сущности Гражданской войны в России, ее причинах и последствиях¹.

Военная история представляет собой составную часть всей системы военных знаний и военной науки. Президент Академии военных наук Российской Федерации доктор военных наук, доктор исторических наук, профессор, генерал армии М.А. Гареев считает, что военная история является частью военной науки в целом². С этим утверждением вполне можно согласиться. Военная наука, как и другие науки, непрерывно развивается. В последние 15–20 лет, отмечает М.А. Гареев, что природа войны и армии как сложного социально-политического общественного явления включена в сам комплекс военно-теоретических знаний, представляющий собой борьбу народов, государств, коалиций, а не только столкновение вооружённых сил³.

Оценки характера войн и дальнейшее изучение вопросов периодизации, форм и способов применения военной силы, их типизации стало важным направлением в развитии военной науки. В словаре оперативно-стратегических терминов, в военной энциклопедии разработаны данные положения. Категориально – понятийный аппарат современной военной науки изучается и военной историей.

Вместе с тем, военная история является частью общей социально-политической истории, ибо война, как считал К. Клаузевиц, является средством продолжением насильственной политики.

История России – это история постоянных противоречий народа и государства.

Национализация банков и основных промышленных объектов, раздача земли крестьянам, сепаратный мир с Германией – все эти события противоречили зарождающей Советской власти и стали вызовом буржуазному Западу.

Националисты и монархисты рассматривали меньшевиков, эсеров, либералов как основных виновников прихода к власти большевиков. Две авторитарные политические силы, способные противопоставить друг другу мощные армии сражались друг с другом. Поэтому, сторонники Учредительного собрания, в котором

преобладали эсеры, были сметены с исторической сцены.

Почему большевики, неготовые управлять огромной страной, победили в гражданской войне? Успех заключался в неспособности и на тот исторический период несостоятельности противников. Большевики, придя к власти, создали государство, правительство, гражданские учреждения и местные органы управления. Советская власть благодаря динамизму достижений большевиков быстро распространялась от центра к регионам.

Большевики быстро выстроили систему вертикали власти, имеющую в своём составе два основных элемента: чрезвычайный и постоянный. В состав чрезвычайной власти входили партийная иерархия от ЦК до ячейки, ревкомы, многофункциональные вооружённые отряды, в т.ч. партийные, комбеды. Постоянную составляющую власти представляли Конституция, съезды Советов и Советы разных уровней, их исполкомы, ВЦИК, народные суды. Механизм непрерывного обновления и очищения характерен был для чрезвычайной власти: чистки-перерегистрации и партийные вербовки, организация ревкомов. В обстановке разрухи формировались и набирали силу различные бандитские формирования, например, махновщина, действовавшая на Украине.

Многие исторические документы, в частности труды белых офицеров, написанные во время Гражданской войны и после неё, свидетельствовали о печальном положении дел в центральных и местных органах управления на занятых белыми территориях. Они не смогли убедить своих преданных в прошлом крестьян, в том, что у них есть какие-то альтернативные предложения. А их поражение в Октябре не было случайным.

Исследования историков, социологов, аксиологов Гражданской войны в России, направленные на изучение классов, национальностей, социального состава армии находились еще в зачаточном состоянии. Не только большевики, но и представители противоположного лагеря, особенно П.Н. Милюков и генерал А.И. Деникин, искали в социальных факторах, таких, как классовый состав противоборствующих сторон и страны в целом, причины побед и поражений в гражданской войне.



Бесценность изучения таких исторических событий имеет большое значение при условии, что они основываются на тщательных исследованиях. Две противоборствующие силы представляли собой определённые объединения – коалиции и не были однородны по классовому составу. У каждой стороны была вполне определенная основа (костяк), вокруг которой спланивались широкие слои населения, которые переходили с одной стороны на другую, порой колебались, возвращались или создавали собственный лагерь. Всё это свидетельствовало о том, что ряд событий гражданской войны были очень непредсказуемы для ее участников, а для нынешних историков и учёных иногда запутанными. Причем это относилось в одинаковой мере к обеим сторонам. Например, есть исторические факты, свидетельствующие о том, что были случаи, когда партизанские и военные соединения с комиссарами в своих рядах и красными знаменами в руках убивали коммунистов и переходили на сторону противника, либо какое-то время бездействовали, либо сражались в одиночестве⁴.

На стороне белых в отличие от Красной Армии, состоявшей преимущественно из бедного крестьянства и рабочих, воевали в основном представители бывших привилегированных классов, офицерства и богатого крестьянства. Кто из них смог выдвинуть и обосновать стратегию, которая обеспечила бы поддержку широких слоев городского населения и, особенно, мелкого крестьянства? В этом заключалась суть проблемы. Большевики в этом главном вопросе одержали верх. А белые, которые были сильнее в военном отношении, стали реализовывать политику принудительной мобилизации крестьянства, сразу же столкнувшись с трудностями. По словам Ленина, основные силы белых оказались растворенными в огромной крестьянской массе, что было для них гибелью⁵.

Немыслимые страдания, жестокость и разруху принесла народу Гражданская война. Она накаляла ситуацию в стране, и как следствие, в конце войны в каждой из сторон среди руководства наблюдались серьезные разногласия. Наблюдался распад социальных групп, классов, партий, т. е. нездоровое состояние всей социальной системы. Все эти негативные тенденции сказались и на партии большевиков. Белым в тот

период создать политическую партию, за которой пошли бы массы людей, создать не удалось. Церковь твердо была на стороне белых.

Временное правительство после ликвидации царского режима не смогло создать новое государство. В создании новой политической организации общества был открыт путь для всех социальных сил, ждавших своего часа и стремившихся проявить себя. Среди тех, кто мог создать новое государство, должна была появиться иная социально-политическая система. А для этого должна была появиться сила, способная сплотить все социальные слои общества. В истории России такая ситуация была и в начале XVII в., и в Смутное время,

В XX в. появились государство большевиков, Советская власть вначале совместно с движением народных масс, а затем независимо от менявшихся настроений сочувствующих, нейтральных или даже враждебных групп внутри этой массы. Новое государство создавалось в условиях распада общества и разваливавшейся экономики, в катастрофическое для всей страны время, когда общественное развитие во многом шло вспять.

Появился конфликтный механизм, который действовал в течение длительного времени и имел значительный ресурс. Этому явлению А.С. Ахиезер предлагал объяснение, заключающееся в том, что новую большевистскую власть можно было рассматривать как попытку на почве крайнего локализма избежать его крайних, опасных для самих локальных миров проявлений, соединив локализм с государственностью⁶. Он считал, что Ленин принципиально по-новому интерпретировал массовое сознание, которое могло стать непосредственной основой деятельности власти, направленной на решение главных задач. Страх оторваться от народа был движущей силой формирования ленинской политики. Утилитаризм, открывающий возможности постоянного манипулирования людьми был положен в основу ленинской идеологии, что открывало возможность соответствующим образом своевременно изменять интерпретацию, сохраняя иллюзию непогрешимости монолога власти в условиях циклического развития и смены массового господствующего идеала⁷. Речь шла о социальных силах, не способных в тот период интегрировать общество и о слабости всей системы воспроизводства общества. Единственным инте-



гратором в тот период становилась большевистская идеология как чрезвычайное средство для преодоления раскола.

В ходе Гражданской войны и среди красных, и среди белых наблюдались непонимание, ожесточение и даже расколы. Это было характерно и для самой большевистской партии, и для других сил, выступавших на ее стороне. В понятие «большевизм» каждый вкладывал свой смысл. Например, А. Грациози называл отношения между большевиками на Украине и революционным крестьянством большим недоразумением⁸. Известно, что крестьянам, которым дали землю и самостоятельность, противопоставляли большевиков. Ю. Фельштинский рассматривал раскол внутри страны как базу ленинской тактики. Ссылаясь на сюжет из доклада Луначарского в 1929 г., он отмечал, что уже в 1905 г. основной закон большевизма сформулировал Ленин, который впоследствии применялся Сталиным: когда есть угроза общего поражения – партии, революции, государства – всегда, пусть в самый неблагоприятный момент, даже когда наступает внешний враг, нужно, прежде всего, бить по врагу внутреннему, даже если этот внутренний враг – враг твоего врага⁹.

После 1917 г. состояние конфликтности в российском обществе было весьма высоко, часто оно искусственно провоцировалась властями, нагнеталось. Именно «сверху» навязывались идеи поиска врагов, ощущение враждебного окружения и т.п. Большевики, создав образ нового врага, не раз шли на откровенное обострение ситуации, чтобы приобрести и новых союзников за счет происходящей поляризации сил. Этот прием применялся и внутри страны, и во внешней политике, как в военные годы, так и в «мирное время».

В историческом плане можно вспомнить так называемый «мятеж» Чехословацкого корпуса в мае 1918 г., а также знаменитый меморандум Троцкого от 5 августа 1919 г., в котором прямо говорилось, что белые выполняют «нашу работу», подавляя крестьянские восстания.

К концу Гражданской войны Красная армия насчитывала около 5 млн. человек, а потери составили 1 млн. 200 тыс. человек. В середине 1919 г. Деникин начал быстрое продвижение на север, имея под знаменами 300 тыс. человек. Он мобилизовал по мере развития наступления

еще несколько сотен тысяч солдат, главным образом из крестьян. Колчак в разгар своей кампании сумел мобилизовать около полумиллиона человек¹⁰. Основной причиной его неудач были новобранцы.

Существуют различные оценки общих потерь от войны, эпидемий и голода. В советских источниках иногда фигурирует цифра 8 млн. человек, включая неродившихся детей¹¹. Однако все оценки могут быть только приблизительными.

Можно выделить некоторые общие проблемы в освещении событий Гражданской войны в России:

1. В последнее время происходит расширение и углубление проблемы концептуализации российской Гражданской войны.

Один из авторитетных современных специалистов по истории В.И.Голдин выделяет в своих трудах следующие тенденции Гражданской войны в России:

- Гражданская война в России была следствием глубоких противоречий в Отечественной и мировой истории, а Первая мировая война и Российская революция 1917 г. оказали сильный толчок на весь последующий процесс развития России и мира в XX в.;
- Характерной чертой последних лет являются попытки рассмотреть генезис и развитие Гражданской войны в России как сложный, многоплановый и многогранный исторический феномен, во всём многообразии экономических, военных, политических, социальных, социокультурных, социально-психологических, культурно-религиозных, духовно-нравственных, национальных процессов, расколов и конфликтов, разнообразных внутренних и международных столкновений, предопределявших в совокупности ход противоборства на линиях и за линиями фронтов. В связи с этим подчёркивается тотальный и глобальный характер войны в России.
- Характерной тенденцией последних лет является стремление историков раскрыть феномен Гражданской войны в России как систему или комплекс нескольких гражданских войн или переплетающихся разновидностей войны, причём не только на внешних, но и на внутренних фронтах. Имеются ввиду конфликты и вооружённая борьба новообразованных государств и государственных образований на



Кавказе (Армении и Азербайджана, Армении и Грузии, Грузии и Южной Осетии, Грузии и Абхазии), а также на Западе бывшей Российской империи (Польши с Украиной, с Белоруссией и Литвой).

- Вооружённая интервенция Четвёртого союза и государств Антанты, развернувшаяся в 1918 г.
- Повстанческое, в большей степени крестьянское движение – особая война, происходившая в рамках общей Гражданской войны в России с 1918 г., которую вели крестьянские воинские формирования и армии с красными и белыми¹².

2. Наблюдаются попытки сочетания формационного и цивилизационного подходов в изучении исторического феномена Гражданской войны в России

В 1990-е гг. имела место тенденция противопоставления этих двух подходов. Например, Л.И. Семенникова в учебном пособии «Россия в мировом сообществе цивилизаций даёт аксиологические суждения с позиций цивилизационного подхода, а в коллективном труде Ш.М. Мунчаева и В.М. Устинова «Политическая история России. От становления самодержавия до падения Советской власти» представлен формационный подход в изучении Гражданской войны. Их суждения отличаются излишней категоричностью и жёсткой структурированностью. В последнее время учёные стали изучать необходимость синтеза этих двух подходов.

По взглядам профессора С.Н. Полторака исторический феномен российской Гражданской

войны является «многомотивационным», впитавшим в себя различные, в том числе религиозные составляющие. Главное аксиологическое суждение историка: Гражданская война в России является трагедией братоубийства¹³.

3. В приоритетах исследования Гражданской войны в России происходит устранение противоречивых взглядов.

Так, в 1990-е гг. приоритетом стала проблема изучения становления и развития Белого движения в России. По подсчётам В.И.Голдина было издано не менее 30 монографий и альманахов, сборников документов и материалов, защищено 10 докторских и 30 кандидатских диссертаций, посвящённых истории антибольшевистского и Белого движения¹⁴.

4. Появление крупных работ, посвящённых истории различных аспектов истории российской Гражданской войны, выполненных в формате проблемно-теоретической историографии.

Выводы

Творческий поиск учёными новых подходов к исследованию истории Гражданской войны в России продолжается. Главное – это то, что следует исключить необъективные оценки тех трудов, авторы которых пытаются навязать своё мнение научной общественности. В оценке событий Гражданской войны в России необходим объективизм, историзм, компаративизм (сравнительный анализ), призванные пронизывать научные исследования с позиций научной корректности.

¹ Деникин А.И. *Очерки русской смуты. Борьба генерала Корнилова. Август 1917 г. – апрель 1918 г.* М.: 1991. С. 167.

² Грациози А. *Большевики и крестьяне на Украине. 1918 — 1919 годы.* М.: 1997. *История России: Учебник для ВУЗов / Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. / М.: Высшая школа. 2001. История России XX век: 2-е издание / Донилов А.А., Косулина Л.Г. / М.: Яхонт. 2000.*

³ *История России: Учебник для ВУЗов / Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. / М.: Высшая школа. 2001. История России XX век: 2-е издание / Донилов А.А., Косулина Л.Г.*

⁴ Деникин А.И. *Очерки русской смуты. Борьба генерала Корнилова. Август 1917 г. – апрель 1918 г.* М.: 1991. С. 167. *История России: Учебник для ВУЗов / Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. / М.: Высшая школа. 2001.*

⁵ Деникин А.И. *Очерки русской смуты. Борьба генерала Корнилова. Август 1917 г. – апрель 1918 г.* М.: 1991. С. 167. *История России: Учебник для ВУЗов / Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. / М.: Высшая школа. 2001.*

⁶ Деникин А.И. *Очерки русской смуты. Борьба генерала Корнилова. Август 1917 г. – апрель 1918 г.* М.: 1991. С. 8.

⁷ Деникин А.И. *Очерки русской смуты. Борьба генерала Корнилова. Август 1917 г. – апрель 1918 г.* М.: 1991. С. 20-22.

⁸ Грациози А. *Большевики и крестьяне на Украине. 1918-1919 годы.* М.: 1997.

⁹ Фельштинский Ю. *Как добывались деньги для революции. – Вопросы истории, № 9, 1998. С. 34.*



¹⁰ История России: Учебник для ВУЗов / Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. / М.: Высшая школа. 2001. История России XX век: 2-е издание / Донилов А.А., Косулина Л.Г.

¹¹ История России XX век: 2-е издание / Донилов А.А., Косулина Л.Г. / М.: Яхонт. 2000. История России с древности до наших дней: Учебное пособие / Зуев М. Н. / М.: «ОНИКС 21 век». 2003.

¹² Голдин В.И. Известия Самарского научного центра Российской академии наук. т.13. №3. 2011. Голдин В.И. Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 80-х-90-е годы). М.: 2011. С.119.

¹³ Россия в XX веке: Учеб. для 10-11 кл. общеобразовательных. Учреждений: 5-е изд. / А.А. Левандовский, Ю.А. Щетинов. / М: Просвещение. 2001.

¹⁴ Голдин В.И. Известия Самарского научного центра Российской академии наук. т.13. №3. 2011. Голдин В.И. Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 80-х-90-е годы). М.: 2011. С.119.

